



La Investigación-Acción en la Formación Permanente del Profesorado: un seminario sobre evaluación formativa

Cristina Pascua-Arias Víctor M. López-Pastor
Universidad de Valladolid

Resumen

Esta comunicación se centra en la utilización de un diseño de Investigación-Acción (I-A) como metodología de investigación utilizada para analizar el funcionamiento y resultados de un seminario internivelar de Formación Permanente del Profesorado sobre Evaluación Formativa y Compartida (EFyC). Se detallan las técnicas de recogida y análisis de datos (informes de buenas prácticas, actas del seminario, grupo de discusión, cuestionarios y reflexiones finales del curso). Los resultados muestran que la utilización de la I-A como metodología ayuda al desarrollo profesional docente, tanto a nivel individual como a nivel grupal. Dichos resultados se han organizado en torno a las dimensiones transformadoras del seminario (como la transformación de la realidad educativa o el trabajo colaborativo internivelar) y no se han encontrado dimensiones exclusras.

Palabras clave:

Investigación-Acción; Formación Permanente del Profesorado; Evaluación Formativa; Aprendizaje Colaborativo.

Objetivos o propósitos:

El objetivo de esta comunicación es explicar la metodología de investigación utilizada, un diseño de Investigación-Acción (I-A), para analizar el funcionamiento y resultados de un Seminario permanente Internivelar de Formación Permanente del Profesorado (FPP) sobre Evaluación Formativa y Compartida (EFyC).

Marco teórico:

Para entender la I-A debemos hacer un repaso por la evolución de este término según diversos autores (Bausela, 2004; Blández, 1996; Carr, 1996; Elliott et al., 1986; Kemmis y McTaggart, 1988; Latorre, 2003; Suárez, 2002):

La I-A fue definida por Kurt Lewin alrededor de los años 40, quién entendía que la investigación debía integrar la experimentación científica y la acción social mediante la intervención directa, colaborando con la comunidad implicada (Kemmis y McTaggart, 1988). Este autor habla de un proceso cíclico de exploración, actuación y valoración de resultados. Lewin (1946) señala que la I-A es un proceso: (a) participativo (los actores implicados son los encargados de construir conocimientos nuevos); (b) democrático (el grupo toma las decisiones de la propia investigación); (c) enriquecedor profesionalmente (los docentes mejoran sus habilidades y competencias docentes); (d) contribuye al conocimiento en ciencias sociales.

Organizado por:





Sobre los años 70, Lawrence Stenhouse y John Elliott consideran que es una técnica de investigación óptima para las prácticas educativas, en la que los docentes investiguen a través de su práctica (Bausela, 2004). Elliott (1993) señala que la I-A investiga lo que ocurre desde el punto de vista de quiénes intervienen en la situación investigada, como son los profesores y alumnos.

Poco más tarde, en los años 80, Kemmis y Carr buscan reconceptualizar la I-A y señalan que no puede entenderse como un proceso de transformación de lo que ocurre en cada aula de manera individual, sino como un proceso de cambio social para el cambio educativo (Bausela, 2004). Kemmis y McTaggart (1988) señalan que es un proceso que pretende mejorar la práctica docente a través de su propia comprensión y transformación. Estos autores destacan que este cambio genera una mejora en el propio proceso educativo porque los participantes del mismo, de manera coordinada, se implican, razonan y reflexionan críticamente sobre su propia práctica educativa a través de la I-A.

Kemmis y McTaggart (1988) señalan que la I-A es: (a) participativa; (b) un proceso de aprendizaje; (c) es evolutiva, comienza con pequeños ciclos que se van ampliando; (d) colaborativa, busca crear comunidades que participen en el proceso de investigación hacia un cambio social; (f) reflexiva, autocrítica e interpretativa.

Latorre (2003) define la I-A como un proceso de I-A basado en las actividades que realizan los docentes en sus aulas para identificar estrategias de acción que, al ser implementadas, sometidas a observación, reflexión y replanteamiento, generan un cambio social y conocimiento educativo. Este autor también incide en que no es un proceso que pueda realizarse de manera aislada, sino que da importancia a la indagación colaborativa que permita avanzar hacia la innovación, la reflexión y la transformación educativa.

La I-A es, sin duda, una metodología orientada hacia el cambio educativo, que cambia tanto al investigador como a las situaciones investigadas. Como señala Bausela (2004, p.1) “es una forma de entender la enseñanza, no sólo de investigar sobre ella. La I-A supone entender la enseñanza como un proceso de investigación, un proceso de continua búsqueda”.

A lo largo de la evolución de esta metodología, las fases han incluido diversas matizaciones en función de cada autor. Revisando la obra de Latorre (2003), en la que realiza un repaso por los modelos de Lewin (1946), Kemmis (1988), Elliott (1993) y Whitehead (1991), podemos concretar cuatro fases para desarrollar el proceso cíclico de I-A:

- a) Planificación: en este primer paso es definir un plan de acción en el que aparezca el diagnóstico de la situación inicial, del problema que se va a investigar, realizar la revisión documental y la formulación de hipótesis.
- b) Actuación: en el segundo paso se lleva a cabo el plan de acción.
- c) Observación: la tercera fase se fundamenta en la observación de los efectos de la actuación, en la recogida de información y la gestión de la misma.
- d) Análisis: la cuarta fase se fundamenta en la reflexión sobre lo sucedido, con la elaboración de un informe de investigación y la toma de decisiones para volver a

Organizado por:





planificar sobre lo ocurrido; de esta manera se vuelve a la primera fase y a comenzar otro ciclo de I-A.

Una característica fundamental de la I-A es su perspectiva colaborativa. En nuestro caso, ligamos la I-A a una experiencia de aprendizaje colaborativo: un Seminario de FPP sobre EFyC. Este seminario busca desarrollar la FPP mediante la colaboración entre profesionales de todas las etapas educativas (desde Educación Infantil hasta Educación Universitaria) permite desarrollar sus competencias profesionales ligadas a la temática de la EFyC.

Existen numerosas experiencias de FPP que trabajan mediante I-A (Barba-Martín et al., 2016; Córdoba et al. 2016; Hamodi et al., 2014; López-Pastor et al. 2016; López et al., 2011; Pascual et al., 2019); de ellas podemos destacar algunos resultados y ventajas: (a) pertenecer a un grupo de trabajo de I-A aumenta el desarrollo personal y profesional, así como la autoestima profesional; (b) parece ser un elemento clave para la mejora de la labor docente; (c) disminuye el aislamiento profesional; (d) fomenta la reflexión crítica y favorece la formación de un profesional más reflexivo; (e) mejora la vinculación entre teoría y práctica; (f) fomenta la innovación docente.

Metodología:

Cómo hemos destacado hasta ahora, nuestro estudio sigue un diseño de I-A (Latorre, 2003), utilizando una metodología predominantemente cualitativa.

En nuestro grupo de trabajo realizamos I-A desde una doble vía: (a) grupal, durante el curso se trabaja de manera colaborativa en las reuniones del seminario de FPP; (b) individual, cada docente en su aula pone en práctica su sistema de EFyC que va mejorando gracias a los ciclos de I-A: mejora del aprendizaje del alumnado, mejora de la enseñanza del docente y mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje en si mismo. Ambas se complementan y se entrelazan, como vemos en la tabla 1.

Tabla 1

Convergencia entre las fases de I-A de Latorre (2003) y la I-A del seminario de FPP sobre EFyC

Fases de I-A	Procesos de I-A dentro del Seminario de FPP sobre EFyC	
	Individual (en las aulas)	Grupal (en el seminario)
1-Planificación	1. Planificar las prácticas del sistema de EFyC que van a llevar a cabo	1. Planificar las dinámicas del seminario
2. Actuación	2. Poner en práctica los sistemas de Evaluación planificados	2. Desarrollar el seminario grupal una vez al mes e ir revisando los borradores de los informes de buenas prácticas que todos los participantes del seminario envían al coordinador

Organizado por:





3. Observación	3. Observar y recoger datos sobre los resultados obtenidos	3. Plasmar lo sucedido en el seminario en el acta de reunión y revisar las entregas de los informes de buenas prácticas que los participantes del seminario envían al coordinador.
4. Análisis	4. Analizar y reflexionar sobre lo sucedido para comenzar un nuevo ciclo de I-A	4. Analizar lo sucedido y tomar decisiones para ir mejorando, así como para planificar las siguientes reuniones.

Por otro lado en este grupo trabajamos en un doble sentido: (a) desde la universidad a los centros, porque centramos la FPP en los ciclos de I-A con la finalidad de mejorar las prácticas educativas de EFyC del profesorado que participa en el seminario; (b) desde el colegio a la universidad, porque pretendemos que las innovaciones que surjan del seminario puedan ayudar a formar a los futuros docentes.

Técnicas de obtención de datos

Cómo técnicas de obtención de datos hemos utilizado:

Informes de buenas prácticas: cada curso, de manera individual, los participantes del seminario elaboran un informe de buenas prácticas sobre su proceso de EFyC en función de su etapa educativa: (a) etapa no universitaria; (b) etapa universitaria; (c) etapa universitaria con investigación.

Actas del seminario: lo sucedido en las reuniones del seminario de FPP sobre EFyC queda transcrito y recogido en actas.

Grupo de discusión: Latorre (2003) lo considera un tipo especial de entrevista en grupo que pretende poner en contacto diferentes perspectivas para obtener información sobre un tema en concreto. En nuestro caso lo realizamos para obtener información sobre la EFyC en la Formación Inicial de los participantes, en la Formación Permanente y sobre el seminario de EFyC.

Cuestionarios: Latorre (2003, p. 66) los define como “conjunto de cuestiones o preguntas sobre un tema o problema de estudio que se contestan por escrito”. A lo largo de los cuatro cursos que lleva funcionando el seminario sobre EFyC se han realizado dos cuestionarios abiertos: (a) cuestionario para participantes del seminario internivelar de FPP sobre EFyC; y (b) Cuestionario sobre el proceso de EFyC durante la situación de crisis generada por el COVID-19.

Reflexiones finales cada año: al finalizar cada curso se realiza una reflexión grupal por parte de todos los participantes del seminario sobre los aspectos positivos de ese curso, los aspectos a mejorar y se recogen sugerencias de nuevas iniciativas para desarrollar en el seminario.

Organizado por:





Técnicas de análisis de datos

Se ha realizado el análisis de datos en base a la metodología comunicativa crítica (Gómez et al., 2006), estructurándolo en: (a) dimensiones transformadoras; y (b) dimensiones excluseras.

Discusión de los datos, evidencias, objetos o materiales:

La I-A está funcionando como una metodología muy adecuada para el desarrollo del seminario. Gracias a esta metodología los docentes están mejorando sus prácticas de EFyC a nivel individual; como destaca Suárez (2002) cuando el docente explora las prácticas educativas en las que es responsable, reflexiona y actúa sobre ellas; no sólo provoca mejoras en dichas prácticas, sino también en su formación como docente.

El seminario también mejora año a año a nivel grupal; muestra de ello es la incorporación de nuevos docentes y nuevas iniciativas. Los propios participantes destacan que el trabajo colaborativo que se produce en el seminario es muy enriquecedor. Como hemos visto anteriormente, existen muchas experiencias que avalan que pertenecer a un grupo de FPP con intereses similares favorece el desarrollo personal y profesional (Barba-Martín et al., 2016; Córdoba et al. 2016; Hamodi et al., 2014; López et al., 2011).

Resultados y/o conclusiones:

Como hemos explicado en el apartado de análisis de datos, los resultados de esta comunicación están organizados en “dimensiones transformadoras” y “dimensiones excluseras”:

1-Dimensiones transformadoras: la I-A desarrollada en el seminario de FPP sobre EFyC ayuda a: (a) transformar la realidad educativa de los docentes que participan en él; (b) favorecer un trabajo colaborativo e internivelar entre docentes de todas las etapas educativas; (c) aportar un aprendizaje muy positivo para los participantes del seminario;(d) lograr un desarrollo positivo del seminario en el que cada año participan más docentes; (d) beneficiar al alumnado de los docentes que participan en el seminario porque al incluirse en sus aulas procesos de EFyC mejoran el proceso de Enseñanza-Aprendizaje.

2-Dimensiones excluseras: los datos no muestran ninguna dimensión exclusera.

Contribuciones y significación científica de este trabajo:

Este trabajo supone una aportación sobre la utilización de diseños de investigación educativa orientados a mejorar la práctica educativa del profesorado, en este caso concreto, sobre los sistemas de evaluación que utiliza habitualmente en su práctica. Por tanto, puede resultar de interés a investigadores y profesores interesados en unir la formación permanente con la I-A sobre la propia práctica, y en trabajar de forma colaborativa con profesorado de diferentes niveles educativos. También puede ser útil para los investigadores educativos interesados en generar proyectos de investigación que tengan una utilidad educativa y social.

Organizado por:





Bibliografía:

Barba-Martín, R. A., Barba, J. J. y Martínez Scott, S. (2016). La formación continua colaborativa a través de la investigación-acción. Una forma de cambiar las prácticas de aula. *Contextos educativos*, 19, 161-175. <https://doi.org/10.18172/con.2768>

Blández, J. (1996). *La investigación-acción: un reto para el profesorado. Guía práctica para grupos de trabajo, seminarios y equipos de investigación*. Barcelona:INDE

Bausela, E. (2004). La docencia a través de la Investigación-Acción. *Revista Iberoamericana de Educación*, 35(1), 1-9. <https://doi.org/10.35362/rie3512871>

Carr, W. (1996). *Una teoría para la educación. Hacia una investigación educativa crítica*. Madrid: Morata

Córdoba, J. M. et al. (2016). Educación física cooperativa, formación permanente y desarrollo profesional. De la escritura colectiva a un relato de vida compartido. *Retos*, 29, 264-269. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/download/40965/25492>

Elliott J. (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata

Elliott, J., Barret, G., Hull, C., Sanger, J., Wood, M. y Haynes, L. (comp.) (1986). *Investigación-acción en el aula*. Valencia: Generalitat valenciana

Gómez, J., Latorre, A., Sánchez, M. y Flecha R. (2006). *Metodología comunicativa crítica*. Barcelona: El Roure Editorial.

Hamodi, C. , López, A. T. y López-Pastor, V. M. (2014). La Red de evaluación formativa y compartida en docencia universitaria: creación, consolidación y líneas de trabajo. *Revista de Evaluación Educativa*, 3(1). Recuperado de: <http://revalue.mx/revista/index.php/issue/current>

Kemmis, S. y McTaggart, R. (1988). *Cómo planificar la investigación-acción*. Barcelona: Laertes

Latorre, A. (2003). *La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. Barcelona: Graó.

Lewin K. (1946). Action Research and Minority problems. *Journal of Social Issues*, 2(4), 34-46

López-Pastor, V. M. et al. (2016). Veinte años de formación permanente del profesorado, investigación-acción y dominios de acción motriz. *Retos*, 29, 270-279.

López-Pastor, V. M., Monjas, R. y Manrique, J. C. (2011). Fifteen years of action research as professional development: seeking more collaborative, useful and democratic systems for teachers. *Educational Action Research*, 19(2), 152-170.

Pascual-Arias, C., López-Pastor, V. M., y Hamodi, C. (2019). Proyecto de Innovación Docente: la Evaluación Formativa y Compartida en Educación. Resultados de Transferencia de Conocimiento entre Universidad y Escuela. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 12(1), 29-45. <https://doi.org/10.15366.riee2019.12.1.002>

Organizado por:





Suárez, M. (2002). Algunas reflexiones sobre la investigación-acción colaboradora en la educación. *Revista Electrónica de Enseñanza de las Ciencias*, 1(1). Recuperado de: <http://www.suamvigo.es/reec/volumenes.htm>

Organizado por:

