



#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

La evaluación de un cambio metodológico y organizativo confirma la mejora de la inclusión. Análisis del proyecto del IES Jaume I (Borriana, Castelló)

Javier Soriano Martí (Univ. Jaume I / IES Jaume I, fsoriano@uji.es), Amparo Sanahuja Morales (IES Jaume I) y Regina Rodrigo Carda (IES Jaume I / Univ. Jaume I)

Resumen: El IES Jaume I (Borriana, Castelló) implantó el curso 2017-2018 un cambio metodológico y organizativo en 1º ESO con la combinación del ABP (Aprendizaje basado en proyectos), aprendizaje servicio, TEI (Tutoría entre Iguales), socialización preventiva, docencia compartida y doble tutoría en cada grupo, aprendizaje cooperativo y soporte educativo en el aula para alumnado con necesidades especiales. Para evaluar el proyecto se ha diseñado un modelo que mide el grado de cumplimiento de tres objetivos: conseguir un centro inclusivo, formar alumnado más competente y mejorar la convivencia. Con un proceso de investigación-acción participativa y la colaboración del grupo GEM-EDUCO (Universitat de València) se ha demostrado la viabilidad del proyecto, se han obtenido resultados positivos de evaluación y, además, el alumnado NESE tiene una mejor percepción de la inclusión en el centro que el resto de los estudiantes.

Palabras clave: evaluación educativa, inclusión, docencia compartida, Índice para la Inclusión, socialización preventiva

1. Objetivos o propósitos:

La evaluación es un elemento del mundo educativo poco valorado y, especialmente, cuando hablamos de evaluar la tarea docente en Secundaria o evaluar proyectos educativos de centro. Además, como dice Casanova (2007, p. 11), “la evaluación formativa, también puede o tiene que ser informativa. Es habitual hacer un proyecto de investigación educativa pero después no difundir los resultados finales”. Este trabajo pretende evitar ese defecto recurrente en el mundo educativo no universitario.

En el caso del IES Jaime I (Burriana, Castelló), tras implantar el curso 2017-2018 un cambio metodológico y organizativo en 1º ESO con la combinación del ABP (Aprendizaje basado en proyectos), aprendizaje servicio, TEI (Tutoría entre Iguales), socialización preventiva, docencia compartida y doble tutoría en cada grupo, aprendizaje cooperativo y apoyo educativo en el aula para el alumnado NESE (Necesidades Especiales de Soporte Educativo), conocer el grado de cumplimiento de los objetivos fijados con el proceso de renovación era imprescindible, sobre todo para la comunidad docente y el grupo impulsor de los cambios.

La falta de apoyo institucional provocó que, mediante el asesoramiento del CEFIRE Castelló (Centro de Formación, Innovación y Recursos Educativos del profesorado)

Organizado por:





#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

se contactara con el grupo de investigación GEM-EDUCO (Universitat de València) con el fin de diseñar un modelo de evaluación que comprobara y/o demostrara los resultados. De este modo, aplicando un auténtico ciclo de investigación-acción participativa (familias, profesorado, alumnado y colaboraciones externas) se ha conseguido una información relevante que confirma la viabilidad del nuevo proyecto educativo, un elevado grado de consecución de los objetivos y, además, con algunos indicadores relativamente sorprendentes.

La evaluación se ha centrado en analizar los tres retos del proyecto: conseguir un centro inclusivo, formar un alumnado más competente y mejorar la convivencia. Los ciclos de investigación-acción han permitido formular una hipótesis añadida que se convierte, además, en un auténtico indicador de éxito: la percepción de la inclusión es igual para todo el alumnado. Si esto se confirma, la convivencia sería mejor y el clima de centro marcaría una tendencia clara hacia la inclusión.

2. Marco teórico:

La evaluación de un proyecto educativo de centro en Secundaria plantea problemas por la falta de referentes, programas oficiales universales (solo existe una cobertura parcial) y, en general, porque todavía no existe una cultura generalizada de valorar la evaluación. “Existe poca tradición evaluadora en España. No es habitual practicar sistemáticamente la evaluación de centros, como eje de funcionamiento de los sistemas. Ni tampoco es frecuente la evaluación de la totalidad del sistema” (Casanova, 2007, p. 14). Por esta razón, el IES Jaime I buscó asesoramiento externo en el marco de un proceso de investigación-acción, pero con una vertiente participativa, es decir, implicando a las familias, el alumnado, el profesorado y el CEFIRE.

La evaluación del proyecto está claramente justificada, primero por la magnitud del cambio y también porque “los enseñantes tomamos decisiones constantemente, pero generalmente lo hacemos de forma inconsciente o rutinaria, sin profundizar en las razones por las cuales las tomamos ni pensar en si es posible actuar de otro modo. La evaluación es la actividad que más impulsa el cambio, puesto que posibilita la toma de conciencia de unos hechos y el análisis de sus posibles causas y soluciones” (Sanmartí, 2007, p. 128).

En cualquier caso, este trabajo contempla que la evaluación, entendida como un proceso sistemático de indagación y comprensión de la realidad educativa para tomar decisiones de mejora, ha evolucionado espectacularmente los últimos años y, de hecho, la llamada evaluación de programas o proyectos ha crecido “hacia una concepción más diversificada de los objetos y los métodos de evaluación, constituyéndose como centro de su atención todos los objetos y fenómenos que se dan en el hecho educativo. Se produce un cambio en el énfasis de la evaluación, desde la evaluación del aprendizaje (y, especialmente, el rendimiento del alumnado), hasta integrar los factores asociados a este, aquellos que pueden explicar el logro (éxito/fracaso) escolar” (Jornet y Sánchez-Delgado, 2015, p. 25).

Organizado por:





#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

La posibilidad de completar una espiral de investigación-acción, que supone un compromiso para cambiar la práctica docente con la implementación de acciones de mayor calidad (Latorre, 2012, p. 29) y que mejora la formación profesional de los docentes (Boggino y Rosekrans, 2007, p. 33) con la participación de toda la comunidad en un proceso democratizador y participativo (Moliner et al, 2016) se ha mostrado como una fórmula de éxito, no inesperada pero sí gratificante.

3. Metodología:

La metodología de evaluación ha sido diversa y los indicadores se han aplicado a una muestra representativa: 150 alumnos de los seis grupos de 1º ESO implicados en el cambio pedagógico (el centro tiene 722 alumnos); 116 familias; y 30 docentes que imparten la docencia en ese nivel (el centro tiene 83 profesores).

Se ha optado por una evaluación orientada desde una finalidad mixta, es decir, formativa y sumativa, siguiendo a Scriven (1967): La evaluación formativa busca la mejora del proceso evaluado, mientras que la evaluación sumativa pretende determinar el grado de logro de los objetivos previstos y la valoración positiva o negativa del producto evaluado.

Por lo tanto, la evaluación busca que la información recogida se oriente a la mejora del programa y que sea un elemento de apoyo para las decisiones a adoptar. Esa finalidad mixta utiliza los resultados de la evaluación formativa para extraer una información puramente sumativa (Jornet et al, 2012).

Además, también se ha combinado la evaluación interna y externa, por lo cual finalmente se dispone de una evaluación cuantitativa pero con abundantes indicadores cualitativos. La información obtenida ha sido analizada mediante el paquete estadístico SPSS y se ha triangulado con los resultados de la observación efectuada por agentes externos.

La herramienta central de la evaluación ha sido el Índice para la Inclusión, publicado en el Reino Unido por el Centro de Estudios para la Educación Inclusiva en 2000 por Tony Booth y Miel Ainscow (<http://www.csie.org.uk/resources/inclusion-index-explained.shtml>). El Índice muestra los pasos secuenciados de un proceso enseñanza/aprendizaje con una orientación inclusiva. Además, proporciona las preguntas y los indicadores que guían la indagación y la concreción de un plan de acción coherente y contextualizado a las necesidades de cada centro. Las dimensiones del Índice son:

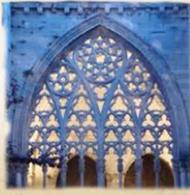
- A. Crear culturas inclusivas;
- B. Elaborar políticas inclusivas;
- C. Desarrollar prácticas inclusivas.

Por otro lado, también se ha trabajado con otros indicadores:

1. Resultados académicos (análisis pre-post);
2. Registro de partes disciplinarios, expulsiones y recuperación de puntos del alumnado (pre-post);
3. Sociogramas (pre-post);

Organizado por:





#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

4. Datos sociodemográficos.

En una fase posterior se han cruzado variables del análisis sociodemográfico, en concreto las referentes al alumnado NESE, de minorías étnicas, con diversidad familiar y aquel que está atendido por Servicios Sociales, con todos los indicadores del Índice relacionados con el apoyo educativo, diversidad del alumnado, sentimiento de acogida, etc.

Por último, se ha realizado una observación participante continua y pautada durante todo el curso, especialmente en las presentaciones de los proyectos en el centro, en la localidad, en muestras de intercambios de experiencias, etc. En esta observación han participado diferentes agentes, pero especialmente docentes temporalmente inactivos por ocupar cargos de responsabilidad en política educativa, formadores del profesorado y representantes de Inspección Educativa.

4. Discusión de los datos, evidencias, objetos o materiales:

Las respuestas a los cuestionarios del Índice para la Inclusión, administrados en papel entre familias, alumnado y profesorado, muestran una elevada homogeneidad, con valores mayoritarios de acuerdo en la práctica totalidad de indicadores. En algunas variables, cuando hay divergencia, se obtiene información de calidad para plantear propuestas de mejora, como por ejemplo en la subdimensión A1 (Construir comunidad): un 19% del alumnado afirma que la relación profesorado/alumnado no es de respeto mutuo, razón por la cual se ha propuesto trabajar la asertividad y la educación emocional entre los docentes. En subdimensiones como la B1 (Desarrollar escuelas para todos) o la B2 (Organizar el apoyo para atender a la diversidad), por ejemplo, las tasas de acuerdo son igualmente satisfactorias y superiores al 50 y el 70%. En cambio, en la subdimensión C1 (Orquestar el proceso de aprendizaje) sí aparecen disonancias porque el 44% del profesorado no cree que los deberes contribuyan al aprendizaje de todo el alumnado y, en contraste, más del 76% de las familias piensan que sí son fundamentales.

La docencia compartida (dos docentes en el aula y también dos tutores/as por grupo) obtiene un respaldo total, puesto que es una medida muy valorada por el 55% del alumnado, el 70% del profesorado (solo participaba en el cuestionario el profesorado de 1º ESO) y el 80% de las familias.

Por otro lado, respecto a la conflictividad, el 86% del alumnado no ha perdido puntos por comportamientos inadecuados (todo el alumnado comienza el curso con 25 puntos que puede perder en función del comportamiento y recuperar con diferentes estrategias), las incidencias son mayoritariamente leves y, además, buena parte del alumnado que pierde puntos los ha recuperado. La comparativa entre los cursos 2016-2017 y 2017-2018 muestra diferencias evidentes: hay una disminución significativa de los partes y las expulsiones. El clima del centro, indiscutiblemente, ha mejorado.

Organizado por:





#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

Figura 1. Comparativa de partes disciplinarios en el IES Jaume I

	2016-2017			2017-2018		
	Leves	Graves	Muy graves	Leves	Graves	Muy graves
Septiembre	12	8	0	6	1	1
Octubre	12	17	2	10	2	1
Noviembre	19	10	5	17	3	1
Diciembre	15	4	2	9	2	0
Enero	9	3	0	19	2	0
Febrero	20	6	4	11	3	0
Marzo	7	4	4	15	5	0
Abril	13	4	1	11	4	0
Mayo	27	6	0	12	2	0
Junio	5	0	0	2	0	0

Fuente: Jefatura de Estudios, IES Jaume I. Elaboración propia.

En una segunda fase del proyecto, con el análisis cruzado de datos, se han obtenido otras evidencias interesantes. Respecto a la dimensión A (Crear culturas inclusivas), se han relacionado las variables de alumnado NESE, de minorías étnicas, con diversidad familiar y que esté atendido por los Servicios Sociales, con diferentes ítems del Índice, y los indicadores (U de Mann-Whitney, W de Wilcoxon) demuestran que hay una tendencia (no significativa) entre el alumnado NESE y sus familias: tienen una mayor percepción de inclusión que el resto de alumnado. Además, no se han encontrado diferencias significativas en la percepción de la inclusión entre el alumnado con situaciones más o menos complejas o vulnerables y el resto del alumnado.

5. Resultados y/o conclusiones:

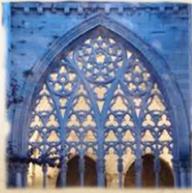
El cambio metodológico y organizativo ha demostrado su utilidad porque los objetivos fijados inicialmente se han conseguido y, además, el proceso evaluativo ha servido para introducir propuestas de mejora que ya se han aplicado en el curso siguiente a partir de una nueva espiral de investigación-acción.

El proyecto educativo ha tenido una incidencia directa en la mejora de las notas, puesto que los resultados académicos muestran:

1. Reducción de entre el 8 y el 12% (en función del grupo) del número de estudiantes que no supera las asignaturas de Matemáticas y Castellano; y aumento de entre el 4% y el 8% del número de estudiantes con nota superior al 7 en esas materias;
2. Aumento del 25% de notas superiores al 7 en Valores Éticos y Religión, asignaturas en las que se aplica el aprendizaje servicio;

Organizado por:

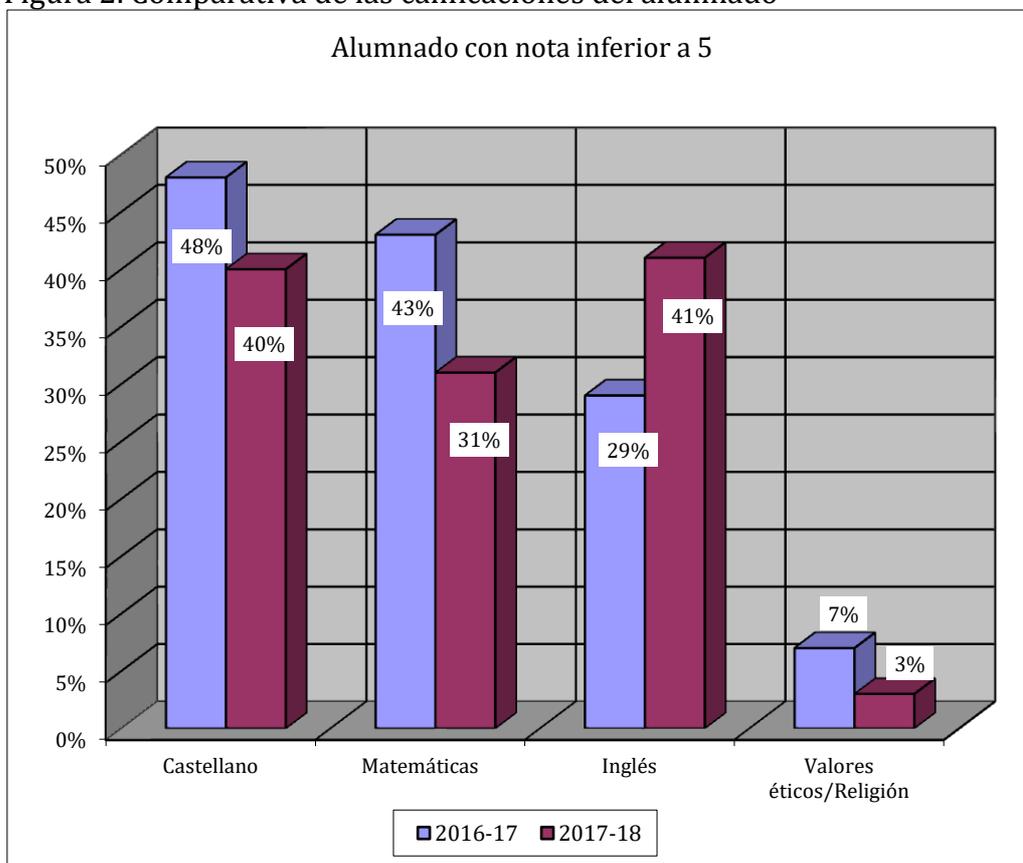




3. El rendimiento en Inglés, en cambio, ha bajado y habrá que analizar con detalle las razones. Tal vez una mayor presencia de este idioma en actividades prácticas (exposiciones, redacción formal, etc.) pueda explicar el descenso en el rendimiento del alumnado. No obstante, aunque sea paradójico, es probable que esta situación contribuya a medio plazo a la mejora competencial (expresión oral y escrita) en una lengua extranjera clave en el mundo actual.

Tras analizar los resultados, la propuesta de mejora general del proyecto es trabajar por departamentos y desglosar la evaluación por competencias clave para dar respuesta a la valoración integral del alumnado.

Figura 2. Comparativa de las calificaciones del alumnado



Fuente: Jefatura de Estudios, IES Jaume I. Elaboración propia.

En cuanto a la convivencia, los resultados son positivos porque la conflictividad del centro se ha reducido. Se propone continuar con el programa de recuperación de puntos, pero crear un grupo de trabajo específico dentro de la Comisión de Igualdad y Convivencia (CIC) para realizar el seguimiento de las entrevistas y ayudar a mediar en los conflictos.

Respecto a la dimensión A (Crear culturas inclusivas), los indicadores demuestran que no hay diferencias en la percepción de la inclusión entre el alumnado que vive



#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

situaciones de posible vulnerabilidad (NESE, minorías étnicas, familias con estructuras diferentes a la tradicional, etc.) y el resto de alumnado. Además, se ha encontrado una tendencia (no significativa) por la que el alumnado NESE percibe una mayor inclusión que el resto de estudiantes del centro.

6. Contribuciones y significación científica de este trabajo:

La construcción de un modelo de evaluación de un proyecto de centro no es fácil en un país donde la cultura evaluativa todavía está lejos de ser mayoritaria y el apoyo institucional no es destacado, al margen de las evaluaciones diagnósticas. La principal contribución de este trabajo es demostrar que un equipo de docentes y orientadores motivados, con las ayudas adecuadas, es capaz de acompañar un cambio metodológico y organizativo con un proceso riguroso de evaluación que, además, permite la mejora constante del proceso de enseñanza/aprendizaje. La significación científica de esta investigación es la aportación de una herramienta evaluadora mixta que puede guiar la evaluación en otros centros y proyectos en un mundo poco habituado a hacer estas mediciones.

7. Bibliografía:

- Ainscow, M. i T. Booth (2000). *Index for Inclusion*. Centro d'Estudios para la Educació Inclusiva. Reino Unido.
- Blández Ángel, Julia (1996). *La investigación-acción: un reto para el profesorado. Guía práctica para grupos de trabajo, seminarios y equipos de investigación*. Barcelona.
- Boggino, Norberto i Kristin Rosekrans (2007). *Investigación-acción: reflexión crítica sobre la práctica educativa. Orientaciones prácticas y experiencias*. Rosario (Argentina).
- Casanova, María Antonia (2007). *Evaluación y calidad de centros educativos*. Madrid.
- Jornet, Jesús y Y. E. Leiva (1998). *Conceptos, metodología y profesionalización en la evaluación educativa*. México.
- Jornet, Jesús, E. López-González y J. Touron (2012). "Evaluación de Sistemas Educativos. Teoría y práctica". *Bordon. Revista de Pedagogía*, 64 (2), 9-11.
- Jornet Meliá, Jesús y Purificación Sánchez-Delgado (2015). "Aportaciones de la evaluación a la mejora educativa". En *Conselleria d'Educació: I Congreso de Conservatorios Profesionales de Música de la Comunidad Valenciana 2012 y Congreso Nacional de Conservatorios 2014, Conclusiones*, 23-47, València.
- Antonio Latorre (2003): *La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. Barcelona.
- Moliner García, María Odet; Juan Andrés Traver Martí; María Paola Ruiz Bernardo; Tomás Segarra Arnau (2016): "Estrategias que inciden en los procesos de

Organizado por:





#CIMIE19

Lleida, 4 y 5 Julio 2019

VIII Congreso Internacional Multidisciplinar de Investigación Educativa

Educación: La puerta a toda mejora social

democratización de la escuela. Una aproximación teórica". *Revista electronica de investigacion educativa*, 2, 18, 116-129.

Pérez Carbonell, Amparo; Jesús Suárez Rodríguez; Jornet Meliá, Jesús (2000). "La validez en la evaluación de programas". *Revista de investigación educativa*, 18, 2, 341-356.

Proyecto Includ-ed. (2006). *Estrategias para la inclusión y la cohesión social en Europa a partir de la educación*. Universitat de Barcelona.

Sanmartí, Neus (2007). *10 ideas clave. Evaluar para aprender*. Barcelona.

Scriven, Michael (1967). "The methodology of evaluation". *Perspectives on Curriculum Evaluation* (AERA Monograph Series on Curriculum Evaluation), N 11.

Organizado por:

