



Opinión De Los Estudiantes Del Grado En Ciencias De La Actividad Física Y Del Deporte (CAFyD) De La Universidad De A Coruña Sobre Su Formación En Docencia De Educación Física En Comparación Con Los Demás Ámbitos De La Titulación. Rodríguez Quijada, Mateo. Universidad de Santiago de Compostela. mateo.rodriguez@rai.usc.es

1. Objetivos o propósitos:

La presente investigación formó parte del Trabajo de Fin de Máster del investigador. A la hora de plantearla se decidió optar por el siguiente problema de investigación: *¿Cuál es la opinión de los alumnos del curso 2013-2014 del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad de A Coruña sobre el ámbito formativo en docencia en educación física en comparación con el resto de ámbitos de su titulación?*

Para ello se fijó el siguiente objetivo: “Conocer las opiniones del alumnado del Grado en CAFyD sobre su formación en el ámbito de la docencia de educación física en comparación con el resto de ámbitos de la titulación.”

2. Marco teórico:

Uno de los aspectos más importantes de una formación universitaria es la preparación de los estudiantes para su posterior incorporación al mundo laboral mediante una sólida formación y una buena cualificación en su profesión (Biggs, 2005). Sin embargo, no hay que olvidar que las investigaciones de Álvarez (1999), Maldonado; García & Giménez (2007), Martí (2007), Caballero; Fernández & Pérez (2008), López (2011) y Soler (2011) afirman que el objetivo de una formación universitaria no debería ser únicamente el de formar a los estudiantes para su incorporación a un futuro trabajo, sino que debería consistir en inculcarles una serie de capacidades, habilidades y destrezas (pensamiento crítico, trabajo autónomo/en equipo, etc.), así como conocimientos trasversales generales y comunes en todas las titulaciones.

A lo largo de los estudios en el grado en CAFyD en la Universidad de A Coruña, los estudiantes se forman para tener dominios y competencias de itinerarios y procedimientos específicos de intervención profesional flexible, en los ámbitos de:

- a) La enseñanza de la Educación Física.
- b) La Actividad Física para la Salud, y el ocio saludable.
- c) Deporte de iniciación y de rendimiento.

Organizado por:





d) La dirección y la gestión de la Actividad Física y del Deporte.

El Grado en CAFyD no reconoce ni habilita la especialización de sus estudiantes en ninguno de esos ámbitos de actuación profesional de manera específica ni oficial, sino que les proporciona una formación global, general y equilibrada en cada una de dichas áreas (Universidade de A Coruña, 2014). A pesar de que no existen itinerarios de especialización reconocidos oficialmente, pervive entre los alumnos y el profesorado la convicción de que sí existe una serie de itinerarios formativos en cada una de las asignaturas del Grado debido a su clara orientación hacia unos sectores profesionales determinados, por lo que es necesario ubicarlos en los diferentes ámbitos profesionales para los que habilita la titulación (Javier, 2013). La información que se encuentra en los objetivos de las materias del grado demuestra que 25 materias influyen en el ámbito del rendimiento deportivo, 18 en el de salud, 29 en el de docencia y 5 en el de dirección y gestión deportiva (Universidade de A Coruña, 2014).

Dada la clara orientación laboral de ciertas materias que componen los estudios del Grado (Caballero; Fernández & Pérez, 2008), nos parece relevante conocer la opinión de los estudiantes sobre la formación recibida en cada uno de los ámbitos, la dedicación que el grado le otorga a cada ámbito y el nivel de interés del alumnado en trabajar en cada uno de los ámbitos, ya que los estudiantes deben “sentir que lo que aprenden en la universidad les es útil para su futura vida laboral [...] y deben estar satisfechos con lo que aprenden” (Soler, 2011 p. 333).

3. Metodología

La metodología empleada en la presente investigación fue cuantitativa. El motivo principal de tal elección consiste en que se pretendió obtener información de una gran cantidad de sujetos, queriendo mantener el máximo control posible sobre factores contextuales que pudieran interferir en la recopilación de datos, minimizando los posibles errores y, además, dándoles a otros investigadores la oportunidad de replicar este estudio (Alaminos, 2006).

El instrumento que se utilizó para recoger la opinión de los alumnos en el estudio consistió en un cuestionario diseñado específicamente para este estudio (Cea, 2004). Una vez elaborado el cuestionario, se procedió a su validación mediante juicio de expertos, quienes fueron contactados mediante correo electrónico. Los expertos que participaron en la validación fueron los siguientes: el Doctor José Antonio Caride Gómez, catedrático de Pedagogía Social de la Universidade de Santiago de Compostela, el Doctor Manuel Febrero Bande, catedrático de Estadística e Investigación Operativa de la Universidade de Santiago de Compostela y el Doctor Uxío Otero Urtaza, catedrático de Teoría e Instituciones Contemporáneas de la Educación de la Universidade de Santiago de Compostela.

Organizado por:





Con respecto a los sujetos de la investigación, el presente estudio se llevó a cabo con los alumnos

Organizado por:





del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la facultad de Ciencias del Deporte y la Educación Física de la Universidad de A Coruña en el curso académico 2013-2014. La muestra fue seleccionada por un criterio de accesibilidad (Cea, 1996).

El cuestionario se aplicó a los cuatro cursos del grado (1º, 2º, 3º y 4º), con seis grupos en cada curso (A, B, C, D, E, y F), en los cuales la población total de alumnos matriculados fue de 799.

Para lograr los objetivos de la investigación se obtuvo una muestra de 272 sujetos, que corresponde al 34,04 % de la población, por lo que la muestra es representativa atendiendo a un margen de error del 5 % y con un nivel de confianza del 95%. En el análisis de los datos obtenidos se utilizó el software informático de análisis estadístico SPSS versión 22.

4. Resultados y/o conclusiones

En la siguiente tabla se presenta el nivel de formación que los estudiantes creen tener en cada uno de los ámbitos. En ella se puede apreciar cómo el ítem con mayor valor medio es el de nivel de formación en el ámbito de la docencia, mientras que el que menor valoración tiene es el nivel de formación en el ámbito de dirección y gestión deportiva, por lo que la opinión de los alumnos coincide con el análisis realizado anteriormente, en el que se puede apreciar que el ámbito predominante en la mayoría de materias es el de docencia.

Nivel de formación:

| | Media | Desviación |
|---|-------|------------|
| Nivel de formación: Rendimiento | 3,02 | 1,510 |
| Nivel de formación: Salud | 3,72 | 1,529 |
| Nivel de formación: Docencia | 4,75 | 1,334 |
| Nivel de formación: Dirección y gestión deportiva | 2,33 | 1,417 |

Para estudiar si existen diferencias significativas en la percepción del nivel de formación en los distintos itinerarios se aplica la prueba T de Student para dos muestras relacionadas.

| | N | T |
|---|-----|----------|
| Nivel de formación: Rendimiento - Salud | 272 | - |
| Nivel de formación: Rendimiento - Docencia | 272 | - |
| Nivel de formación: Rendimiento - Dirección y gestión | 272 | 7.184*** |
| Nivel de formación: Salud - Docencia | 272 | - |
| Nivel de formación: Salud - Dirección y gestión | 272 | 13.504** |
| Nivel de formación: Docencia - Dirección y gestión | 272 | 21.458** |

Organizado por:





***p=0,000

Estudiando las variables por pares, se puede decir que existen diferencias altamente significativas

Organizado por:





entre todos los pares, como se puede apreciar en la tabla anterior. Esto demuestra que los alumnos que valoran su nivel de formación de una forma elevada en un ámbito puntúan como bajo su nivel de formación en el resto de ámbitos existentes, lo que indica que los estudiantes aprecian más la formación recibida en aquellos ámbitos que consideran más interesantes, dándole una menor valoración a su formación en el resto de ellos. De lo mencionado anteriormente se extrae la conclusión de que los alumnos se preocupan mucho por su formación en el ámbito que les resulta más atractivo, descuidando su formación en los demás.

Dedicación del Grado:

| | Media | Desviación |
|--|-------|------------|
| Nivel de dedicación del grado: Rendimiento | 3,74 | 1,590 |
| Nivel de dedicación del grado: Salud | 4,39 | 1,458 |
| Nivel de dedicación del grado: Docencia | 5,40 | 1,366 |
| Nivel de dedicación del grado: Dirección y gestión deportiva | 2,96 | 1,434 |

Al igual que en la variable anterior, se puede apreciar que el ítem que tiene un mayor valor medio es el de docencia, mientras que el que menor valoración tiene es el de dirección y gestión deportiva.

Con el fin de conocer si existen diferencias significativas en la percepción del nivel de dedicación en los distintos itinerarios del grado, se aplica la prueba T de Student para dos muestras relacionadas.

| | N | T |
|--|-----|----------|
| Nivel de dedicación: Rendimiento - Salud | 272 | - |
| Nivel de dedicación: Rendimiento - Docencia | 272 | - |
| Nivel de dedicación: Rendimiento - Dirección y gestión | 272 | 8.028*** |
| Nivel de dedicación: Salud - Docencia | 272 | - |
| Nivel de dedicación: Salud - Dirección y gestión | 272 | 14.606** |
| Nivel de dedicación: Docencia - Dirección y gestión | 272 | 21.645** |

***p=0,000

Analizando las variables por pares, como se puede apreciar en la tabla anterior, se puede decir que existen diferencias altamente significativas entre todos los pares, lo que demuestra que los alumnos que valoran más el nivel de dedicación del grado en CAFyD en un ámbito formativo puntúan como bajo el nivel de dedicación en el resto de ámbitos. Este dato nos indica que los estudiantes valoran más el nivel de dedicación en los ámbitos que son más de su interés.

Organizado por:





Interés para trabajar:

| | Media | Desviación estándar |
|---|-------|---------------------|
| Nivel de interés para trabajar; Rendimiento | 5,43 | 1,508 |
| Nivel de interés para trabajar; Salud | 5,09 | 1,587 |
| Nivel de interés para trabajar; Docencia | 4,89 | 1,994 |
| Nivel de interés para trabajar; Dirección y gestión | 3,74 | 1,851 |

Observamos que el ámbito que recibe una mayor valoración media es el de rendimiento deportivo, el cual es un campo de trabajo con el que los estudiantes ya estarían familiarizados debido a que la gran mayoría de ellos se encuentran inmersos en la realización de algún tipo de práctica deportiva. A su vez, el que menor valoración obtiene es el ámbito de dirección y gestión deportiva, lo que puede verse motivado por la poca formación y dedicación que goza durante toda la carrera, lo que provoca que sea una alternativa profesional poco apetecible.

Con el fin de averiguar si existen diferencias significativas en la percepción del nivel de interés para trabajar en los distintos ámbitos se aplica la prueba T de Student para dos muestras relacionadas.

| | N | T |
|---|-----|----------|
| Nivel de interés: Rendimiento - Salud | 272 | 2,608** |
| Nivel de interés: Rendimiento - Docencia | 272 | 3,238** |
| Nivel de interés: Rendimiento - Dirección y gestión | 272 | 11,223** |
| Nivel de interés: Salud - Docencia | 272 | 1,252 |
| Nivel de interés: Salud - Dirección y gestión | 272 | 8,956*** |
| Nivel de interés: Docencia - Dirección y gestión | 272 | 7,280*** |

**p<0,01

***p=0,000

Estudiando las variables por pares, como se puede apreciar en la tabla anterior, existen diferencias altamente significativas en los pares en los que el ámbito dirección y gestión deportiva está involucrado con el resto de variables, el hecho que nos indica que los estudiantes interesados en trabajar en los ámbitos de rendimiento, salud o docencia no muestran predilección por trabajar en el ámbito de la dirección y la gestión deportiva. La existencia de diferencias significativas entre los pares rendimiento-salud y rendimiento-docencia nos muestra que aquellos alumnos que prefieren dedicarse al rendimiento deportivo tienen un menor interés por trabajar en los ámbitos de salud o docencia y viceversa. Por último, es conveniente señalar que no existen diferencias significativas en el par salud-docencia, lo que nos indica que los alumnos interesados en

Organizado por:





trabajar en el ámbito de la salud dejan abierta la oportunidad de trabajar en el mundo de la docencia y viceversa.

5. Contribuciones y significación científica de este trabajo:

La realización de la presente investigación permite descubrir que el ámbito de la docencia es el que se encuentra mejor valorado por los estudiantes en cuanto al nivel formativo y de dedicación de la titulación, mientras que ocupa la tercera posición en sus intereses para trabajar en ese campo. Esta información puede tenerse en cuenta en próximas reformas de los planes de estudio para intentar encontrar un mayor equilibrio entre los cuatro ámbitos formativos que se desarrollan en la facultad estudiada. Por lo que, teniendo en cuenta la opinión de los alumnos, se recomienda aumentar la dedicación y la formación que tienen en el grado en los ámbitos de rendimiento, salud y dirección y gestión deportiva y reducir la dedicación y la formación en el ámbito de la docencia.

Cabe suponer que la escasa consideración que tiene la docencia como una opción profesional atractiva por parte del alumnado está relacionada con las materias cuyo contenido trata dicho tema. Ciertos cambios en la forma de impartir estas asignaturas podrían ser aconsejables, por tanto, para aumentar el interés de los alumnos hacia la docencia como salida profesional.

6. Bibliografía

Alaminos-Chica, A. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión*. Alcoy: Marfil.

Álvarez-Rojo, V. (1999). *Profundizando en la calidad de la enseñanza: aportaciones de los profesores mejor evaluados de la Universidad de Sevilla*. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.

Boza-Carreño, A. & Toscano-Cruz, M. (2012). Motivos, actitudes, y estrategias de aprendizaje: Aprendizaje motivado en alumnos universitarios. *Profesorado: Revista currículum y formación del profesorado*. 16 (1), 125 – 142

Organizado por:





- Caballero-Merino, A.; Fernández-Ramos, Y. & Pérez-López, M. (2008). *El nuevo perfil del profesor universitario en el EEES: claves para la renovación metodológica*. Valladolid: Universidad Europea Miguel de Cervantes.
- Capelleras-Segura, J. L. (2001). *Factores condicionantes de la calidad de la enseñanza universitaria: un análisis empírico*. (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona.
- Cea-D'Ancona, M. (1996). *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Cea-D'Ancona, M. (2004). *Métodos de encuesta: teoría y práctica, errores y mejora*. Madrid: Síntesis.
- García-Rodríguez, M. (2004). *Las herramientas de la calidad aplicadas a la universidad: evaluación y formación permanente del profesorado*. Huelva: Universidad de Huelva.
- Javier-Calderón, F. (2013). *Juan: ¿Qué estudias en el INEF?*. [En línea]. Recuperado el 17/11/2014 de <http://franciscojaviercalderon.wordpress.com/2013/07/10/juan-que-estudias-en-el-inef/>
- López-López, P. (2011). La enseñanza de los derechos humanos en la universidad. *Revista Electrónica Interuniversitaria da Formación del Profesorado*. 14 (4), 87 – 94.
- Maldonado-Guevara, C.; García-Ramos, J. & Giménez-Armentia, P. (2007). La formación de la responsabilidad social de la universidad. *Revista Complutense de Educación*. 18 (2), 47 – 66.
- Martí-Puig, M. (2007). Alfabetización, formación básica y universidad. *Revista Iberoamericana de Educación*. 44, 35 – 52.
- Mora-Ruiz, J. G. (1991). *Calidad y rendimiento en las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General.
- Palomares-Ruíz, A. & Garrote Rojas, D. (2009). Un nuevo modelo docente por y para el alumnado. Ensayos: *Revista de la Facultad de Educación de Albacete*. 24, 25 – 34.
- Soler-Masó, P. (2011). La opinión de los estudiantes sobre su participación en la universidad. *Educatio siglo XXI*. 29 (1), 323-344.
- Universidade de A Coruña (2014) *Sobre a UDC*. [En línea]. Recuperado el 11/11/2014 de <http://www.udc.gal/sobreUDC/universidade/presentacion/>

Organizado por:





Universidade de A Coruña (2014) *Documentos y plan de estudios INEF Galicia*. [En línea].

Recuperado el 01/12//2014 de <http://inefg.udc.es/dmdocuments/plandeestudios.pdf>

Organizado por:

