

### Los Erasmus Intensive Programmes: Impresiones De Doctorandos y Tutoras De Doctorado

*Prof. Lucía Casal de la Fuente, University of Santiago de Compostela*

Los Erasmus Intensive Programmes conforman una iniciativa de la Comisión Europea cuyo objetivo es el desarrollo y mejora de competencias específicas investigadoras, compartiendo experiencias, formación, metodologías, etc. El Departamento de Scienze Umane per la Formazione de la Università degli Studi di Milano-Bicocca ha realizado dos EIP. ¿Cuál es el impacto real en la carrera profesional de doctorandos y profesores? En esta comunicación recogemos y analizamos sus impresiones, de entre las cuales podemos destacar que para los doctorandos los momentos de reflexión, confrontación y la riqueza interdisciplinaria son los más provechosos. Sin embargo, los profesores valoran más la ocasión de vivir un ambiente interdisciplinar y las oportunidades de mejora de las investigaciones que se pueden derivar, fruto de estos encuentros

#### 1. Introducción:

---

En noviembre de 2013 se celebró un acto de presentación e información sobre un *Erasmus Intensive Programme (EIP)* en la *Università degli Studi di Milano-Bicocca*. Tuvo lugar en el aula polivalente del Departamento de *Scienze Umane per la Formazione*. En él participó la coordinadora del Programa de Doctorado en Ciencias de la Formación y de la Comunicación y algunos doctorandos<sup>1</sup> y tutoras<sup>2</sup> que vieron motivada su asistencia para compartir con los oyentes las experiencias sobre su participación en este programa, en sus diferentes ediciones.

Con el objetivo de recoger las impresiones, sentimientos y percepciones de las personas participantes, se presenta una recolección de estos aspectos desde la óptica de la observación participante, con el objetivo de descubrir la utilidad de estos encuentros para los y las asistentes.

#### 2. Marco teórico:

---

Dentro del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) cobra especial relevancia la movilidad de los agentes que operan en las universidades. Para ello, es necesario el acrecentamiento de proyectos cuya finalidad apunte al impulso de la cooperación entre instituciones, lo cual también supone una ocasión para fundar prácticas innovadoras (Galiano, Ramírez, Peñalver & Maciá, 2011).

---

<sup>1</sup> Hombres y mujeres (se explicitan en el Cuadro 1 de los anexos).

<sup>2</sup> En este caso han sido todas mujeres, pues son las que han acudido al encuentro en el cual expresaron sus impresiones.

---

En este sentido, la Comisión Europea encuadra los *EIP* dentro del *Lifelong Learning Programme*, el cual se enmarca en las iniciativas de los Programas Erasmus de la Unión Europea (British Council, s.f.), como una de las acciones necesarias para una verdadera inmersión en el EEES, como caminos de aprendizaje intensivo de magnitud internacional, cuyo objetivo es el desarrollo y la mejora de competencias específicas ligadas a la investigación. Siguen un modelo formativo que une los objetivos de las prioridades educativas de la enseñanza superior, comenzadas por el proceso de Boloña (Onorati & Bednarz, 2010), cuyos pilares son la investigación y la compartición de experiencias. Los *EIP* tienen una duración de tres años aunque la financiación se solicita anualmente.

En España ya se han realizado algunos *EIP* (Fernández & Romay, 2006). En el caso de nuestra universidad, la USC, dentro de la organización de actividades de transferencia, divulgación y difusión, se han llevado a cabo algunos como "Der europäische Kulturraum des mittelalters und die deutsche Literatur"<sup>3</sup>, celebrado en 2006, 2007 y 2008 en Santiago de Compostela, Palermo y Santiago de Compostela respectivamente; y "Run-off erosion"<sup>4</sup> en 2012, 2013 y próximamente en 2014, los tres en Atenas. En este último se reúnen alumnos de los últimos cursos de grado y máster de 5 países diferentes para cursar una asignatura de forma intensiva durante 15 días. Suelen tener una aceptación bastante grande.

En el *EIP* que se analiza en esta comunicación participan: *Canterbury Christ Church University* (Reino Unido), *Università degli Studi di Milano-Bicocca* (Italia), Universidad de *Šiauliai* (Lituania), Universidad de *Eastern Finland* (Finlandia) y la Universidad *Anadolu* (Turquía). Este *EIP* nace de la colaboración entre las universidades de *Šiauliai* y *Canterbury*, a través de las profesoras Yvonne Stewart y Stefanija Alisauskiene, con la intención de trabajar sobre la diversidad cultural, metodológica, etc. Por ahora se han realizado dos encuentros, llevados a cabo en la Universidad de *Šiauliai* (Šiauliai, 2012) y en la Universidad de *Anadolu* (Eskişehir, 2013). Para 2014 se prevé que sea en la Universidad de *Eastern Finland* (Joensuu, 2014). Con ellos se persigue mejorar los procesos de aprendizaje en el recorrido de doctorado, tanto para los doctorandos y doctorandas como para sus tutores y tutoras; y favorecer la internacionalización y la calidad de las investigaciones. Los temas de investigación de estos encuentros cambian cada año en función de quién participa. Algunos temas han sido: didáctica inclusiva y necesidades educativas especiales, justicia y equidad social, *lifelong learning*, identidad de las profesiones educativas, investigaciones culturales y etnográficas, violencia y trauma, democracia y ciudadanía, procesos de cambio y transición, etc. El programa para 2014 estima una duración mínima de 11 días.

Se dispone anualmente de 15 plazas para nivel de doctorado para el susodicho departamento: 10 para estudiantes y 5 para tutores y tutoras. La selección se hace

---

<sup>3</sup> Información proporcionada por el profesor Víctor Millet Schröder (USC).

<sup>4</sup> Información proporcionada por el profesor Agustín Merino García (USC).

atendiendo a la variedad de las líneas de investigación o el nivel de experiencia. Los gastos de viaje y estancia están cubiertos con financiamiento europeo hasta el 90%, siendo la parte restante cofinanciada por el propio Departamento. Entre las acciones que se llevan a cabo en estos encuentros figuran<sup>5</sup>:

- Acogida, actividades sociales y culturales.
- Grupos “*cross-cultural*”. Casi cada día hay momentos de conversación en pequeños grupos, para acompañar el proceso de aprendizaje y favorecer el conocimiento recíproco entre individuos y culturas.
- Charlas sobre paradigmas: positivista, constructivista, interpretativo, crítico, feminista... cada actividad es acompañada de discusiones formales e informales y es coordinada por una profesora o profesor.
- Presentaciones y revisión por pares entre doctorandos sobre sus proyectos.
- Intercambios, comparaciones y reflexiones entre tutores y tutoras sobre el proceso institucional, relacional y formativo de los doctorandos y doctorandas, preparación de manuales, etc.
- Mesas redondas sobre cuestiones relativas a la investigación y a su contexto: objetividad/subjetividad, formulación de preguntas de investigación, criterios de validación, dimensión ética y valores, escritura científica, relación doctorando/a-tutor/a, etc.
- Laboratorios metodológicos y sesiones paralelas sobre aspectos y experiencias específicas: entrevista autobiográfica (muy trabajada e investigada en Canterbury en el ámbito de la educación de adultos), métodos etnográficos, *computer assisted analysis*, indagación cooperativa, métodos mixtos, etc.
- Encuentros de supervisión y tutoría (en el propio grupo institucional, en grupos transversales, etc.).
- Utilización de ambientes virtuales de aprendizaje (*VLE*) y escritura de diarios de investigación.

Con este tipo de encuentros se espera contribuir a la diseminación y repercusión en los y las estudiantes de doctorado, ayudar en la preparación de su manual, explicitar las decisiones teóricas y metodológicas... siempre bajo la perspectiva del pluralismo metodológico, epistemológico y disciplinar. Se pretende la colaboración, el cosmopolitismo y la construcción de una comunidad de aprendizaje y de prácticas, a través de la creación de un espacio y un tiempo de compartir y confrontar ideas, en un clima amigable de sustento y apoyo formativo.

---

<sup>5</sup> Información proporcionada en el encuentro por la coordinadora del programa de doctorado.

### 3. Metodología:

---

En este encuentro hemos recogido las impresiones de los y las participantes en los *EIP* de 2012 y 2013, para poder analizarlas posteriormente. Nuestra pregunta de investigación se sintetizaría en “¿Cuáles son las impresiones de doctorandos y doctorandas y de sus tutoras, que han acudido a alguna de las ediciones (2012 ó 2013) a un *EIP*?”. El objetivo fundamental es descubrir qué opinión y utilidad merecen las actividades realizadas en los *EIP*, escuchando las voces de las personas implicadas. La técnica de muestreo ha sido causal, condicionada por los y las intervinientes, 14 personas: 11 doctorandos (3 hombres y 8 mujeres en adultez temprana) y 3 profesoras en adultez media.

Siguiendo una metodología mixta, aunque preferentemente cualitativa y en calidad de observación participante, se han recogido los datos atendiendo a las exposiciones orales de los y las intervinientes. Se ha utilizado la técnica de recogida de impresiones verbalizadas y palabras clave que han utilizado las y los partícipes para sintetizar y definir la experiencia (ver Cuadro 1 en los anexos). Posteriormente estas consideraciones se analizaron atendiendo a las categorías en que se han subdividido los juicios de los y las participantes (ver Cuadro 2, 3 y 4 en los anexos), y que comentamos a continuación.

### 4. Resultados:

---

La sesión comenzó con la presentación del *EIP* por la coordinadora del programa de doctorado del departamento, siguió con la breve intervención de las y los asistentes a los *EIP* y terminó con una puesta en común y análisis final, en la que incluso intervinieron personas que no habían acudido a ningún *EIP*.

Ofrecemos una síntesis de los resultados más destacados basados en la información recogida en el Cuadro 1 de forma más detallada, que se abrevia en los Cuadros 2, 3 y 4 de los anexos.

Con respecto al Cuadro 2, queda patente que los doctorandos y doctorandas valoran por encima de todo las oportunidades de reflexión que se generan en estos encuentros (54,54%), seguidas de la riqueza interdisciplinaria y de confrontación (36,36% ambas). Muestran menos interés en los momentos de entrenamiento (27,27%), formación, relación y mejora (las tres, 9,09%). El refuerzo del inglés, lengua por excelencia utilizada en estos encuentros, no lo mencionan.

Por su parte, las tutoras (Cuadro 3), juzgan como lo más importante los encuentros interdisciplinarios y la mejora que se deriva de ellos (66,6% ambos), otorgando menos valoración a la reflexión y forja de relaciones (33,3%). Aparece una nueva

---

Organizado por:



consideración, la oportunidad de mejorar las destrezas comunicativas en inglés, a la que se da igual peso que a las dos anteriores. No nombran la confrontación, el entrenamiento ni la formación que se pueda llegar a ofrecer.

Al comparar los Cuadros 2 y 3, distinguimos que tanto tutoras como doctorandos y doctorandas destacan la riqueza de la unión interdisciplinar y la trascendencia de la reflexión que se ofrecen en los *EIP* como aspectos más fructuosos; resultando aquellos vinculados a la formación y al entrenamiento menos destacables.

Considerando las impresiones de doctorandos, doctorandas y tutoras en conjunto (Cuadro 4), las competencias de reflexión (50%) y de relevancia de la unión entre las disciplinas (42,85%) han sido las más aprovechables, seguidas de las ocasiones de confrontación, de hacer preguntas y recibir *feedback* (28,57%). Despuntan, aunque menos, los momentos de ponerse a prueba y de mejora de las investigaciones (ambas 21,42%), así como la oportunidad de forjar relaciones (14,28%), siendo los aspectos formativos y de utilización del inglés los que menos sobresalen (ambos 7,14%).

Al final de la sesión salieron algunos temas como el deber de hacer más hincapié desde el departamento en motivar al alumnado para que escriba más en inglés y para que desde el primer año este salga al extranjero. Una alumna subrayó la idea de que estos encuentros sirven para aprender que “la internacionalización no existe”, porque aceptarlo sería aceptar que hay un “dentro” y un “fuera”, cuando allí son todos y todas iguales. Preocupa además el cómo valorizar a los y las estudiantes de doctorado en edad adulta: aunque no tengan experiencia investigando sí la tienen trabajando y se debería tener más en cuenta su profesionalidad. Por último, se concluyó afirmando que la inversión que se hace financiando estos programas es una inversión estratégica dentro del EEES.

## 5. Conclusiones y contribuciones:

---

La internacionalidad es potenciada crecientemente en Europa y en España, y aunque supone un esfuerzo personal para nuestros agentes, a través de alternativas de carácter intensivo como los *EIP*, los y las participantes pueden apreciar las exigencias preparativas para operar en contextos internacionales y multiculturales (Fernández & Romay, 2006). En este sentido, para afrontar con garantías este reto, la orientación y la financiación resultan un aval.

Este texto configura una aproximación a las voces de las personas implicadas en materia de utilidad e interés sobre los *EIP*. Bien es cierto que en este trabajo sólo se presentan aspectos positivos, coincidentes con los verbalizados en el encuentro, por eso podemos afirmar que entre las limitaciones de esta investigación encontramos: la ausencia de pautas de mejora que los y las participantes pudieran haber llegado a verbalizar, el tamaño de la muestra y las voces de los agentes

---

Organizado por:



implicados de los 4 países restantes, de los 5 que concurren en este *EIP*. Se plantea la posibilidad de realizar otros encuentros en que se cuente con más tiempo y se puedan escuchar más voces.

El cambio ambiental de estas experiencias, el boca a boca o las sesiones informativas como la que se presenta en esta comunicación provocan que crezca el número de personas motivadas hacia la internacionalidad (Fernández & Romay, 2006), lo que constituye un cambio cultural como ayuda al empuje necesario para que nuestras universidades porfien en el ámbito internacional.]

### 6. Referencias bibliográficas:

British Council (s.f.). *Erasmus Intensive Programmes*. Recuperado el 01/02/2014 de [http://www.britishcouncil.org/erasmus\\_ip\\_leaflet\\_english\\_final.pdf](http://www.britishcouncil.org/erasmus_ip_leaflet_english_final.pdf)

Galiano Garrigós, A.L.; Ramírez Pacheco, G.M.; Peñalver Martínez, M.J. & Maciá Sánchez, J.F. (2011). Estrategias de investigación urbana basadas en el trabajo cooperativo a través de un programa intensivo Erasmus. *Actas del Congreso Internacional de Innovación Docente* (pp. 629-640). Cartagena: Universidad Politécnica de Cartagena.

Onorati, M.G. & Bednarz, F. (2010). Learning to become an intercultural practitioner: the case of lifelong learning intensive programme interdisciplinary course of intercultural competences. *US-China Education Review*, 7 (6) (Serial No.67), 54-62.

Fernández Sanz, L., Romay Rodríguez, M.P. (2006). Lecciones de una experiencia europea ante el reto de la internacionalización. *Actas del JENUI 2006, XII Jornadas de Enseñanza Universitaria de la Informática* (pp. 73-78). Bilbao: Thomson ITP.

### 7. Anexos:

Cuadro 1.

**Relación de intervinientes, recogida de impresiones y palabras que resumen la experiencia que cada persona destacó.**

INTERVINIENTE	IMPRESIONES	PALABRAS
1. Doctorando (D 1)	Lo más destacado es que dentro de un contexto en que se encuentran personas de comunidades diferentes se llega a crear una sola comunidad.	Formación.
2. Doctoranda (D 2)	Tuvo la oportunidad de meter en tema lo que le interesaba y recibió las	Responsabilidad, preguntas,

Organizado por:



	perspectivas de otras personas, sobre las hipótesis de lo que ella quería hacer.	<i>feedback.</i>
3. Doctoranda (D 3)	Fue en su primer año de doctorado. Resalta que este encuentro es un tipo de gimnasio para entrenarse, en donde el contexto es muy tranquilo.	Ponerse a prueba.
4. Doctoranda (D 4)	Participó en la 2ª edición. Para ella ha sido una oportunidad para calarse en otras realidades académicas, encontrarse con nuevos métodos, nuevos puntos de vista y para pedir consejo.	Tiempos para preguntar.
5. Doctoranda (D 5)	Los <i>EIP</i> conforman una idea nueva para pensar y vivir la interdisciplinariedad de la investigación. Explica a través de una metáfora cómo después de haber asistido al <i>EIP</i> entiende ahora la investigación: la investigación es un vasto campo en el cual hace falta la mano de obra y las herramientas e instrumentos de muchos y muchas profesionales; y no entenderla como el conjunto de numerosos pequeños huertos, tras los cuales la comunicación, los contactos y puntos de intersección interdisciplinarios pueden ser muy difíciles.	Interdisciplinarietà ad.
6. Doctoranda (D 6)	Participó en la 2ª edición. Asistir al <i>EIP</i> le ha hecho plantearse algunos interrogantes: “¿Dónde me coloco? ¿Cuál es mi espacio en el mundo de la investigación internacional?”	Puesta en práctica.
7. Doctorando (D 7)	Participar en el <i>EIP</i> le ha hecho reflexionar sobre cómo explicar lo que se investiga a los demás, y cómo los demás explican lo que otros estudian, y al revés. Otras preguntas que se plantea: “¿Quién estudia en tu ámbito? ¿Cómo se estudia?”. Se pregunta, además, si lo que uno escribe sirve de algo a los demás.	Reflexión, explicación.
8. Doctoranda (D 8)	Participó en el 1ª año de doctorado. En su opinión, estuvieron implicados en diversas experiencias culturales y formativas muy interesantes: pudieron confrontar los temas de investigación,	Implicación, confrontación.

	que eran bastante diversos; meter en discusión las aproximaciones teóricas... esto permitió la posibilidad de suscitar múltiples preguntas en las mentes de los estudiantes. Espera que esta experiencia no remate aquí y tenga otras posibilidades similares así de enriquecedoras.	
9. Doctoranda (D 9)	Gracias al <i>EIP</i> aprendió a legitimar las dudas relativas al método de su investigación. Esto le permitió dialogar con sus incertezas y transformar los momentos de estancamiento y autorizarse a un confronto abierto con el director o la directora de investigación, con otros profesores y profesoras, con otras doctorandas y otros teóricos.	Legitimar, confrontar.
10. Doctoranda (D 10)	Observó cómo un proceso o recorrido podría mejorar atravesando perspectivas, reflexiones (destaca cómo desde fuera era curioso observar las relaciones, atreviéndose a probar a pensar y partir de puntos de vista diferentes, pensar qué pasaría si se escogiese una nueva metodología...).	Mejora del proceso, ópticas diversas.
11. Doctorando (D 11)	Se centró en el <i>saying</i> y en el <i>doing</i> (pues cree que para aprender hay que hacer); y en el <i>breaking off</i> (interrumpir, romper, como momento de pausa, relax, y como momento de relaciones). Sobresale también el concepto <i>supervisor/supervised relationship</i> , donde deja claro el nivel de igualdad que se genera entre ellos.	Relación supervisor/a-supervisado/a, relaciones.
1. Tutora (Tu 1)	Sólo estuvo una semana pero sobre todo destaca que pudo conocer otras vías de investigación que ayudaron a enriquecer la suya.	Enriquecimiento.
2. Tutora (Tu 2)	Recalca el tema de la lengua, la oportunidad que ofrecen estos encuentros para mejorar las destrezas comunicativas en inglés. Se pregunta cuál es la posible evolución de este programa.	Utilización del inglés, evolución.

3. Tutora (Tu 3)	El <i>EIP</i> permitirá continuar en la forja de relaciones privilegiadas entre las universidades; e incentivar la investigación internacional. Recalca la relevancia de redactar un documento de actividades del doctorando. Recientemente la nombraron cotutora de una tesis doctoral en Canterbury, y recibió un material con los deberes y derechos de los y las doctorandos y doctorandas, fechas límite de matrícula, entrega de trabajos, etc. Es algo que ella valora positivamente y que se podría y debería hacer en el departamento.	Forja de relaciones, incentivo de la investigación internacional, documento de actividades del y de la estudiante de doctorado.
------------------	---	---

**Nota.** D→ Doctorando/a; Tu→ Tutora. Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 2.

### Categorización de las impresiones de doctorandos y doctorandas.

INTERVINIENTE CATEGORÍA	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	D 7	D 8	D 9	D 10	D 11	Total	%
Formación	X											1	9,09
Interdisciplinariedad/ unión	X			X	X					X		4	36,36
Feedback, confrontación		X		X				X	X			4	36,36
Ponerse a prueba, entrenamiento			X			X					X	3	27,27
Reflexión					X	X	X	X	X	X		6	54,54
Mejora										X		1	9,09
Forja de relaciones											X	1	9,09
Lengua												0	0

**Nota.** D→ Doctorando/a. Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 3.

### Categorización de las impresiones de las tutoras.

INTERVINIENTE CATEGORÍA	Tu 1	Tu 2	Tu 3	Total	%
Formación				0	0
Interdisciplinariedad/ unión	X		X	2	66,66
Feedback, confrontación				0	0
Ponerse a prueba,				0	0

Organizado por:



entrenamiento					
Reflexión			X	1	33,33
Mejora		X	X	2	66,66
Forja de relaciones			X	1	33,33
Lengua		X		1	33,33

**Nota.** Tu → Tutora. Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4.

**Categorización de las impresiones de doctorandos y tutoras.**

INTERVINIENTE CATEGORÍA	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	D 6	D 7	D 8	D 9	D 10	D 11	Tu 1	Tu 2	Tu 3	Total	%
Formación	X														1	7,14
Interdisciplinariedad /unión	X			X	X					X		X		X	6	42,85
Feedback, confrontación		X		X				X	X						4	28,57
Ponerse a prueba, entrenamiento			X			X					X				3	21,42
Reflexión					X	X	X	X	X	X				X	7	50
Mejora										X			X	X	3	21,42
Forja de relaciones											X			X	2	14,28
Lengua													X		1	7,14

**Nota.** D → Doctorando/a; Tu → Tutora. Fuente: Elaboración propia.

Organizado por:

